5. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலவரி வசூல் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலவரி வசூல் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலவரி வசூல் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நிருவாகச் சீர்திருத்தக் குழு செய்த சிபாரிசுகளின் அடிப்படையில் கொண்டு வரப்பட்டதாகும். அதாவது அரசாங்கக் கடன்கள் அல்லாத கூட்டுறவுக் கடன்கள் போன்றவைகளைக்கூட இனி ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்டின்படி கெடுபிடியாக வசூல் செய்வது என்ற அடிப்படையில் இது வந்திருக்கிறது. அரசாங்கக் கடன் பாக்கிகளைப் பொறுத்தவரையில், காலா காலமாக இருந்து வந்த மரபு ஒன்று உண்டு. அரசாங்கத்திற்கு நேரடியாகக் குடிமகன் செலுத்துகிற நிலவரி போன்ற வரிகளைத்தான் இதுவரை ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்டின்கீழ் வசூல் செய்து கொண்டிருந்தோம்.

(முற்பகல் 11-20)

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

ஆனால் அரசாங்கத்தினுடைய அல்லது அதனுடைய மற்ற துறைகளினுடைய நடவடிக்கைகள் விரிவடைந்திருக்கிற நிலையில், கூட்டுறவுச் சட்டத்தின் முழுப் பலனையும் மற்றவர்களுக்கு அளிக்க வேண்டுமென்றால், அதைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்ற நிலையில், அந்தக் கடன்களைக்கூட ரெவின்யூ ரெக்கவரி சட்டத்தின் கீழ் வசூலிக்க வேண்டும் என்ற கட்டாயம் ஏற்பட்டது. ரெவின்யூ ரெக்கவரி சட்டத்தின் கீழ் வரிகளை, பழைய பாக்கிகளை வசூலிக்கும் முறையைப் பிற துறைகளுக்கும் விரிவுபடுத்துவதில் கருத்து வேறுபாடு இருந்தாலும்கூட கடைசியாக நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையிலேதான் ரெவின்யூ ரெக்கவரி சட்டம் இன்றைக்கு அமுலில் இருக்கிறது. ரெவின்யூ ரெக்கவரி சட்டத்தின் அடிப்படையிலே வரி

@ 290–293ஆம் பக்கங்களில் இணைப்புII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

பாக்கிகளை அல்லது கடன் பாக்கிகளை, மற்ற நிலுவைகளை வசூலிக்கும் போது நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று தீர்ப்பு வாங்க வேண்டிய கட்டாயம் கிடையாது, அவசியமில்லை. இந்தச் சூழ்நிலையில் நடவடிக்கைகளை எடுக்கிறபோது, கடன் பாக்கிகளுக்காக, நிலுவைகளுக்காக வட்டி விதிக்கின்ற முறை கடந்த காலத்திலே இருந்து வந்திருக்கிறது. கடன்களைக் கட்ட முடியாமல் தவிக்கின்றவர்கள் மீது நீதிமன்றத்திற்குப் போய் வழக்குத் தொடராமல் ரெவின்யூ ரெக்கவரி சட்டத்தின்கீழ் நடவடிக்கை எடுக்கிறபோது, அவர்கள் தர வேண்டிய கடன் பாக்கிக்காக வட்டியையும் சேர்த்துச் செலுத்த வேண்டும் என்ற நிலை ஏற்கெனவே இருந்த சட்டத்திலே இருந்து வந்திருக்கிறது. ஆனால் நியாயத்தின் அடிப்படையிலே இந்த முறையை அலசிய நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழுவினர், வட்டி விதிப்பது மரபுக்கு ஏற்ற தல்ல, நியாயமல்ல, அவசியமல்ல என்ற அடிப்படையிலே வட்டி விதிக்கத் தேவையில்லை என்ற கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதன் அடிப்படையிலே இன்றைக்கு நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதன்மூலம் வட்டி வசூல் செய்வது தவிர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே நேரத்தில் வேறுவிதமாக அபராதம் விதிக்கின்ற புதிய நிலை வந்திருக்கிறது. கடனில் உள்ளவர்களுக்குக் கூடுதல் பளு இருக்கக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் வட்டி வேண்டாம் என்ற ஆலோசனை வந்திருக்கிறது. அதை அரசு ஏற்ற பிறகு, வட்டி வசூலிக்கும் முறையில் இல்லாவிட்டாலும்கூட அபராதம் விதிக்கும் முறையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. அபராதம் விதிப்பது என்பது தேவையற்ற ஒன்று என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ரெவின்யூ ரெக்கவரி சட்டத்தின் கீழ் வசூலிப்பதற்குத் தாங்கள் ஆளாவோம் என்ற பயம் வந்தவுடனே, சில பேர் பணத்தைத் திருப்பிச் செலுத்திவிடு கிறார்கள். அப்படியும் முடியாத நிலையிலேதான், வேறு வழி இல்லாமல் பல பேர் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் எடுக்கும் நடவடிக்கைக்கு உள்ளாகிறார்கள். ஆகவே பாக்கியை வசூல் செய்வதோடு விட்டுவிடுவது நல்லது. அதற்கு மேல் வட்டி விதிக்கத் தேவையில்லை என்ற பரிந்துரையை ஏற்றுக்கொண்ட பிறகு, அபராதம் விதிப்பது நல்லதல்ல. ஆகவே அபராதம் தேவையில்லை என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தை, நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழுவின் பரிந்துரையை ஏற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து, அதாவது 1974 ஆம் ஆண்டிலிருந்து, அமுலுக்குக் கொண்டுவருவதாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். 1974 ஆம் ஆண்டி லிருந்து ரெவின்யூ ரெக்கவரி சட்டத்தின்கீழ் வசூலித்த வட்டித் தொகையைத்

திருப்பிக் கொடுக்காமல் 'அட்ஜஸ்ட்' செய்கிற அளவிலே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட்' கொடுத்து 1974 ஆம் ஆண்டிலிருந்து அமுலுக்கு வந்ததாகக் கொள்ள வேண்டுமென்று இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கக் கடன்களைத் திருப்பிச் செலுத்த முடியாமல் அவதிப்படுபவர்களைப் பற்றிய சட்டம் இது. ஆகவே அவர்களைப் பொறுத்த வரையில், வட்டி வசூலிக்க வேண்டாம் என்று நாம் ஏற்றுக்கொள்ளுவதால் அபராதமும் விதிக்க வேண்டாம் என்ற தாராள மனப்பான்மையோடு இருக்க நாம் முன்வர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நில வரியை மட்டுமல்லாமல், கூட்டுறவுக் கடன்களையும், மின்சாரக் கட்டண பாக்கிகளையும் இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் வசூலிக்கப் போகிறோம். ஆகவே அதிகப்படியான பணத்தைச் செலுத்த வேண்டிய கடன்காரர்கள் அதிகமாக இருப்பதால், ரெவின்யூ ரெக்கவரி சட்டத்தின் கடுமையை விரிவுபடுத்த வேண்டாம் என்று சொல்லி, அபராதம் தேவையில்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டம் 1974 ஆம் ஆண்டிலிருந்து அமுலுக்கு வர வேண்டும் என்பதைவிட, என்றைக்கு இந்தச் சட்டம் நிறைவேறுவதற்கு இசைவு தரப்படுகிறதோ அந்த நாளிலிருந்து அமுலுக்கு வருகிற வகையிலே அமுல் செய்ய வேண்டும். இதற்கிடையிலே சிலர் சலுகையைப் பெற்றாலும், அது ஒன்றும் பெரிய தவறில்லை. அதற்காக இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வருவதைப் பின்னோக்கித் தள்ள வேண்டாம் என்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு சுமார் ஒரு நூற்றாண்டுக்கு முன்பு ஏற்பட்ட சட்டத்திற்கான திருத்தச் சட்டம். ஒரு நூற்றாண்டுக்கு முன்பு ஏற்பட்ட அந்தச் சட்டத்தில், இரண்டு வருடம், அல்லது ஆறு மாதம் தண்டனை கொடுக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு போடப்பட்டிருக்கிறது. அதே கண்ணோட்டத்தில் தண்டனை விதிக்கும் பிரிவும் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி கூறிய மாதிரி, ஃபைன் என்று போட்டாலும் பரவாயில்லை. சாதாரணமாக தனி மனிதன் செலுத்தாமல் இருந்தால், இதிலிருந்து தப்ப முடியாது. ஆனால் ஒரு சமுதாயமே செலுத்தத் தேவையில்லை என்று முடிவு செய்தால், இந்த தண்டனை ஒன்றும் செய்யப் போவதில்லை. தண்டனையைக் கொடுத்தாலும், சர்க்காருக்குச் சேர வேண்டிய பணத்தை வசூலிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. ஆகவே தண்டனை 6 மாதங்கள் என்பதை நீக்கி ஒரு சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தில் உள்ள இரண்டு வருடங்கள் அல்லது 6 மாதம் தண்டனை என்பதை ரத்து செய்ய வேண்டும். இன்றைக்கு இல்லாவிட்டாலும் அடுத்தாவது செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1981 மார்ச் 6

யாராவது ஏற்கெனவே நிலம் வாங்கியவர்கள் விற்பனையை ரத்து செய்கிறார்கள் என்றால், அவர்களுக்கு அவகாசம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே சொல்லப்பட்டிருக்கும் ஷரத்தை நான் வரவேற்கிறேன். உயர் நீதிமன்றம் அளித்த தீர்ப்பின் அடிப்படையில் ஏற்கெனவே விற்பனை செய்யப் பட்ட நிலத்தின் விற்பனையை ரத்து செய்வதாயிருந்தால் வாங்கியவருக்கு வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற ஷரத்தை நான் வரவேற்கிறேன்.

அபராதம் என்று போடுகிறபோது, முன்பு 6 சதவீதம் வட்டி என்று இருந்ததை இப்போது 5 சதவீதம் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். இது அவசியமில்லை. தேவைப்பட்டால் ஒரு சதவீதம் என்று போட்டாலே போதுமானது. ஆகவே அபராதம் 5 சதவீதம் என்பதை ஒரு சதவீதம் என்று மாற்ற வேண்டும். அதுவும் 50 ரூபாய்க்குக் குறைவாக இருப்பவர்களிடம் ஒரு சதவீதம் கூட வசூலிப்பது சரியாக இருக்காது. 50 ரூபாய்க்கு மேல் வசூல் பண்ண வேண்டியிருந்தால் ஒரு சதவீதம் அபராதம் போட்டு, தண்டனை அளிக்கும் பிரிவையும் ரத்து செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டு முடித்துக்கொள் கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவையில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற 1981 ஆம் ஆண்டு நிலவரி வசூல் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவைப் பற்றி எனது கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். நிலவரியைப் பொறுத்த அளவிலே நான் இந்த அவையிலேயே இதற்கு முன்னாலேயே சொல்லியிருக்கிறேன். இந்த அரசு புரட்சிகரமான எண்ணத்தை உருவாக்கி நிலவரி விதிக்கும் முறையிலே மாற்றத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும். 1864 ஆம் வருடத்துச் சட்டத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு இயங்கிக் கொண்டிருப்பது தவறு. 1864 ஆம் ஆண்டு நிலவரி விதிக்கும் சட்டத்திற்குள்ளேயே இருந்து கொண்டு சுற்றிச் சுற்றி வருவதை விடுத்து 1981 ஆம் ஆண்டு அமைப்பு முறை, வரி விதிப்பு முறை, சமுதாய அமைப்பு முறை ஆகியவைகளை நோக்கத்திலே கொண்டு வந்து, பழைய வட்டத்திலேயிருந்து விடுபட வேண்டுமென்று முதலிலே

(முற்பகல் 11-30)

வேண்டிக்கொள்கிறேன். ஏதோ இது திருத்தம். இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கக் கூடிய திருத்தத்தால் இப்போது நன்மை பயப்பதாக, பலன் இருப்பதாகச சொல்லப்படுகிறது. அதாவது ஒருவர் நிலவரி கொடுக்கவில்லை என்றால், அதற்கு அபராதம் போடலாம் என்பது. அந்த அபராதம் போடுகின்ற முறையை இதற்கு முன்னால் இருந்த கமிட்டி சிபாரிசு செய்திருக்கிறது. இரண்டு ஆண்டுக்கு அபராதம் போடக் கூடாது. ஒரு பசலிக்கு வரி விதிக்கப் பட்டால், அந்த பசலியின் வரி மற்றும் இரண்டு பசலிக்கும் சேர்த்து வரி

செலுத்த அனுமதி அளிக்க வேண்டும். இரண்டு ஆண்டுகள் கழிந்திருந்தால், அதற்கு ஒரு அபராதம் அல்லது வட்டி கட்டுவது என்ற நிலையை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். 1974 ஆம் ஆண்டிலே நீங்களும் நாங்களும் சேர்ந்தே கொண்டு வந்த அரசாணை. அதிலே இப்போது ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்து சட்டமாகச் செய்கிறார்கள். அதிலே நாங்கள் எங்கள் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறோம். நாங்கள் கொண்டுவந்தது, அரசாணை. அரசாணை என்று இருக்குமானால், சூழ்நிலைக்கு ஏற்ப அதை மாற்றிக்கொள்ள அரசுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அதைச் சட்டமாக்கி அதை இன்னும் கடுமையானதாக ஆக்குகிறோம். இரண்டு ஆண்டுகள் கழித்து வட்டி அல்லது அபராதம் விதிப்பது என்று இருப்பதிலே சில மாற்றங்களைச் செய்யப் போகிறோம். அது ஒரு அரசாணையாக இருந்தால், நல்லதாக இருக்கும். அரசாணை என்றிருப்பதை மாற்றிச் சட்டம் என்றால், அதிலே இன்னொரு திருத்தத்தைப் பேரவையிலே வைத்து, மேலவையிலே வைத்து ஆளுநருடைய ஒப்புதல் வாங்க வேண்டியதாக இருக்கும். அந்த அளவுக்கு இதைச் சட்டமாக்குகிறோம். இரண்டு ஆண்டுகள் கழித்து அபராதம் என்பதை 4 ஆண்டுகள் கழித்து என்று கொண்டு வந்தால் வரவேற்கலாம். நாங்கள் கொண்டு வந்ததை அரசினர் இப்போது கடுமைப்படுத்துகிறார்கள் என்பதைத் தான் நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். எனவே நம்முடைய அரசு, குறிப்பாக நம்முடைய மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் புரட்சிகரமான கருத்துக்களையெல்லாம் வெளியிலே பேசி வருகிறார்கள். நிலவரியைப் பொறுத்த வரையில் வரி விதிப்பு எப்படி இருக்கிறது என்று சொன்னால், நஞ்சைப் பயிர்களுக்கு வரி அதிகமாகவும், புஞ்சைப் பயிர்களுக்கு வரி குறைவாகவும் இருக்கின்ற நிலைமைகள் இருக்கின்றன. அதற்குமேல் தண்ணீர் வரி இருக்கிறது. அதற்குமேல் சர்சார்ஜ் இருக்கிறது. ஆனால் இன்றைக்கு வரியையே வாங்க முடியாத சூழ்நிலை இருக்கிறது. அவர்கள் கட்ட முடியாத சூழ்நிலையில் இருக்கிறார்கள். அதனால் அவர்கள் கிளர்ச்சிகளையும் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இது தேவைதானா என்பதைச் சிந்திக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதை நிறுத்தி வைக்க அரசுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. இந்த நிலையில் 1974 ஆம் ஆண்டு உருவாக்கியதை மாற்றி இன்று 1981 ஆம் ஆண்டு நிலவரிச் சட்டம் என்று ஒரு புதிய சட்டம் கொண்டு வந்து, அது இந்த அரசினுடைய சட்டம் என்று சொல்லி, ஒரு புகழ் பெறுகின்ற நிலையைப் உருவாக்க வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது முதல் பகுதி.

இரண்டாவது பகுதியிலே, நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். தலைமை நீதி மன்றத்தினுடைய அறிவுரைக்கு ஏற்ப, இந்த மாதிரி நிலங்கள் மீது அபராதத் தொகை விதித்து, நிலங்களை எந்த உடமையாளர்கள் வைத்திருக்

கிறார்களோ, அவர்கள் வேறு யாருக்காவது மாற்றிவிட்டால், யார் அப்போது நிலத்தினை உடைமையாக வைத்திருக்கின்றார்களோ அவர்களிடம் விளக்கம் கேட்கலாம். ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்டில் அவர்களுக்கு விளக்கம் கொடுக்க வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டும். 'நேச்சுரல் ஜஸ்டிஸ்' என்ற அடிப்படையிலே செய்ய வேண்டும் என்று நீதிமன்றம் சுட்டிக் காட்டியது. வாங்கியவர்கள் விளக்கம் சொல்ல வாய்ப்பு கொடுக்கிறார்கள். அதை நாம் வரவேற்காமல் இருக்க முடியாது. அதையும் நான் பாராட்டுகிறேன். அந்தச் சிறப்பு நீதி மன்றத்திற்குத்தான் போகின்றது. அந்த அறிவுரையை ஏற்றுச் செய்தால், அதை நான் வரவேற்கிறேன். முந்திய பகுதியை அரசு சிந்திக்க வேண்டுமென்று சொல்லி நான் அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இங்கே கொண்டு வந்திருக்கும்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய ஆலோசனைகளைக் கொடுக்கின்ற போது, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்றிருக்கிறார்கள் என்றுதான் நான் குறிப்பிட வேண்டும். அப்படிச் சொல்கின்றபோது, மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள், 'நாங்கள் கொண்டு வந்தது' என்று உரிமையோடு பேசியிருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு எக்சிகியூடிவ் ஆர்டராக, அரசு உத்தரவாக வந்தது. நாளாக நாளாக அரசு உத்தரவாக இருந்தது, இன்றைக்குச் சட்ட முன்வடிவாக வந்திருக்கிறது. அப்படிச் சட்டமாக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது என்பதை வரவேற்றுப் பேசியிருக்கிறார்கள் என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். அதற்குப் பிறகு அதிலே இன்னும் சில சீர்திருத்தங்களைச் செய்யலாமே என்ற நல்லெண்ணத்தையும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். மக்களுடைய எண்ணங்களே மேலும் மேலும் நல்ல சீர்திருத்தங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்பதுதான். சீர்திருத்தங்கள் வேண்டும் என்று சொல்வதில் ஒன்றும் தவறில்லை. ஆனால் இன்றைக்கு வரி விதிப்பிலே எத்தனையோ முறைகள் இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். வரி விதிப்பிலே 56, 58 தரங்கள் இருக்கின்றன. அந்த முறையில் இன்றைக்கு வரி விதிப்பு செய்யப்படுகிறது. இதையெல்லாம் ஒழுங்கு முறைப்படுத்த அரசு எண்ணிக்கொண்டிருக்கிறது. விரைவிலே அந்தச் சட்டம் வரும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பொதுவாக ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்டில், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு இருக்கிற அதிகாரத்தைக் கொண்டு, இன்றைக்கு குறிப்பிட்ட நிலம் சம்பந்தமாக யார் பாதிக்கப்படுகிறார்களோ, அவர்களிடம் விளக்கம் கேட்டு வாய்ப்புத் தரலாம் என்று உயர்நீதி மன்றம் சொன்னதனாலே இதை கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று நாங்கள் சொல்வதாகச் சொல்லி, அதனால் எங்களுக்கு மதிப்பு இல்லை, அதனால் வரக்கூடிய புகழ் எங்களுக்கு இல்லை

என்று சொன்னார்கள். எங்களுக்குப் புகழ் இல்லை என்று சொன்னார்கள். நான் ஒன்று அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அண்ணாவுக்கோ தம்பிக்கோ போகின்ற புகழை மறைத்து, எங்கோ இருக்கின்றவர்களுக்கு அந்தப் புகழ் போக வேண்டுமென்று, குடும்பப் பாசத்தோடு இருந்தவர்களுக்கு வரக்கூடாது, அது வராது என்பதைத்தான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதைச் சொல்லும்போது, அவர்கள் உள்ளபடியே மனதாரச் சொல்லவில்லை. உள்ள உணர்வோடு குடும்பப் பாசத்தோடு, அண்ணனுக்கு வந்தாலும் தம்பிக்கு வந்தாலும், அது நமக்கு வந்ததுதான் என்று நினைக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அப்படி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்கள் வெளியிலே சொல்லும்போது அதைச் சொல்ல முடியாமல் இருக்கின்றார்கள். அந்தப் புகழ் நீதிமன்றங்களுக்குச் செல்லும் என்று சொன்னார்கள். நான் சொல்வது, அந்தப் புகழ் நமக்குத் தான் அண்ணனுக்குத்தான், தம்பிக்குத்தான் என்று நான் எடுத்துச் சொல்வேன்.

அதுபோலவே நம்முடைய மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். 'ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' என்று சொன்னார்கள். இதுவரையிலே அதுதான் நடைமுறையிலே இருக்கிறது. அந்த முறை இருக்கிறபோது, இன்றைக்கு 6 சதவீதம், 5 சதவீதம் என்று வசூல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் 1974-லே இருந்து வந்த சலுகையை இன்றைக்குக் கொடுக்காவிட்டால் அந்தச் சலுகைகள் இல்லாமல் போய்விடும். இன்றைக்கு ஒரு எக்சிகியூடிவ் ஆர்டர் மூலமாக நடைமுறைப்படுத்தி வருகிறோம். இன்றைக்கு ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் என்று போடாவிட்டால் இது வரைக்கும் நன்மையை அனுபவிப்பவர்கள் நம்மை அடையமுடியாமல் போகும். இதற்கு முன்னாலே அவர்களுக்கு ஒரு மாதம், 2 மாதம் என்று இருந்தது. ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலேயும் வரி வசூல் செய்கின்ற காலம் மாறு படுகிறது. சில மாவட்டங்களிலே ஜூன் மாதம் வரும். அதாவது அங்கங்கே இருக்கின்ற ஹார்வெஸ்டைப் பொறுத்து வருகிறது. அந்தந்த மாவட்டத்தில் இருக்கின்ற தேதி பிரகாரம், அந்த நாளைத் தவிர்த்து, கடைசி நாளிலிருந்து ஒரு மாதமாக இருந்தாலும், மூன்று மாதமாக இருந்தாலும் அந்த மாதங் களுக்குக் கூட்டி, பழைய சட்டப்படி கணக்கிட்டு அவர்களிடத்திலே 6 பர்செண்ட் வசூல் பண்ணுவதற்கு முன்னாலே இருந்த சட்டத்திலே இடமிருக் கிறது. 1976-லிருந்து அது குறைக்கப்பட்டு ஒரு மாதம், 2 மாதம் என்று கணக் கிடக் கூடாது என்றும், 2 வருடங்களுக்கு என்று கணக்கிடக் கூடாது என்றும், அவ்வளவு அதிகமான சலுகை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 'ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' என்றால் இதுவரையிலே குறைத்துக் கொடுத்ததையும் சேர்த்து வசூல் செய்ய முடியாது, அது நன்மையாக இல்லை என்று தெரிவித்துக்

கொள்கிறேன். நடைமுறையிலே இருப்பதை நாம் அப்படியே அமுல் படுத்தியிருக்கிறோம். இல்லாவிட்டால் இன்றைக்கு மாதா மாதம் என்று கணக்கிட்டுப் பார்க்க வேண்டும். எத்தனை பேர்கள் எந்தப் பசலியில் இருந்து என்று பார்க்க வேண்டும். வசூல் பண்ணவேண்டிய தேதியிலிருந்து யார் யார் பணம் கொடுக்காமல் இருந்தார்களோ அத்தனைக்கும் போட்டு அதிகமான அளவுக்கு வாங்கவேண்டிய சங்கடம் வரும். அதைப் பார்க்க வேண்டிய கஷ்டம் இருக்கிறது. ஆகவே ரிட்ராஸ்பெக்டிவ்தான் நல்லது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகையால் இன்றைக்கு 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ்' என்று போட்டிருப்பதுதான் நலமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதுவரை இருந்ததை இன்றைக்கு நடைமுறைப் படுத்தியிருக்கிறோம். இதில் வேறு எந்தவிதமான புதுமையும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகையால் இத்துடன் என்னுடைய விளக்கம் போதுமென்ற முறையில் நான் என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-40)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு நிலவரி வசூல் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment standing in my name:—

"In clause 2, for the word 'penalty' subsitute the word 'fine'"

THIRU A. J. DOSS: I second it.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: இதிலே வார்த்தை மாற்றம் என்பது மட்டுமல்ல, மனித உணர்வுகளை மதிக்க வேண்டுமென்றுதான் நான் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். (penalty) தண்டனைக்கும் (fine) அபராதத்திற்கும் வித்தியாசம் அதிகம் இல்லையென்றாலும், ஒன்று தண்டனை என்றும், ஒன்று அபராதம் என்றும் பொருள்படுகிறது. தண்டனை என்று சொல்லும் போது, அது கெடுபிடியாக அமைந்துவிடுகிறது. அமைச்சரவர்களுடைய

கவனத்திற்கு இது முன்பே வந்திருந்தால், சட்ட முன்வடிவிலேயே மாற்றியிருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். அதைத் தாண்டிவிட்ட நிலையிலே, இந்தத் தரப்பிலேயிருந்து எடுத்துக் காட்டுகிறோமென்ற உணர்வின் அடிப்படையிலே வேண்டாமென்று சொல்லாமல், மனித உணர்வை மதிக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே, கடன் பட்டவர்கள் என்றாலும்கூட, அவர்களுடைய உணர்வுகளை மதிக்க வேண்டுமென்ற உன்னத உணர்வோடு (Penalty) என்பதை மாற்றி ' 'fine'. என்று போட வேண்டுமென்ற என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா அல்லது திரும்பப் பெறுகிறாரா?

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I insist on my amendment.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

"In clause 2, for the word 'penalty' substitute the word 'fine' ".

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment standing in my name:—

"In clause 3, for the figure and words '5 per cent' substitute the fiure and words '2 per cent' ".

THIRU A. J. DOSS: I second it.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: வட்டி வேண்டாமென்ற அளவிலே அரசு அபராதம் விதிக்கிறது. அதை, 5 சதவிகிதமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். எனக்கு முன்னாலே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள்கூட அதைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். 5 சதவிகிதம் என்பதை மாற்றி, நாமினல் என்ற அளவிற்கு அது இருக்க வேண்டுமென்ற அளவிலே 1 சதவிகிதமாக இருக்கலாமென்று சொன்னார்கள். அரசே முன்வந்து 1 சதவிகிதமாக்கினால், என்னுடைய திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெற நான் தயாராக இருக்கிறேன். 5 சதவிகிதம் தேவையில்லை. 2 சதவிகிதமாக மாற்றினால் நல்லது. 1 சதவிகிதமாக மாற்றினால் ரொம்பவும் நல்லது. அந்த முறையிலே கடன் பட்டவர்களுக்குச் சலுகை இருக்க வேண்டும். அவர்கள் கட்ட முடியாத

தால்தான் ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்ட் வருகிறது. ஜப்திக்குத் தங்களை ஆட்படுத்திக் கொள்கிறார்களென்றால், திருப்பிக் கட்ட முடியாத நிலையால்தான் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அப்படிப்பட்ட நிலைக்கு ஆளாகும் போது, அவர்களைக் கடுமையாக நடத்த வேண்டாமென்ற அளவிலே 5 சத விகிதம் என்பதை 2 சதவிகிதமாக மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் பேசுகிறபோது அதை விளக்கமாகச் சொன்னேன். முதலிலே 6 சதவிகிதம் வாங்குகிறபோது, ஒவ்வொரு மாதத்திற்கும் அது கணக்கிடப்பட்டது. ஆனால் இன்றைக்கு ஒவ்வொரு மாதத்திற்கும் கணக்கிடப்படாமல், இரண்டு ஆண்டுகளே கணக்கிடப் படாமல் விடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இரண்டு ஆண்டுகள் தள்ளிப் போடப் பட்டதே ஒரு சலுகை. அதற்குப் பிறகு 6 சதவிகிதம் என்பதை 5 சதவிகித மாக்கியிருக்கிறோம். அது இரண்டாவது சலுகை. இப்படி இரண்டு சலுகைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. எனவே இவைகளைப்பற்றியெல்லாம் நன்றாக ஆராய்ந்து, யோசித்துத்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொல்லி, திருத்தத்தை அரசு ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா அல்லது திரும்பப் பெறுகிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறுகிறேன்.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 3, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 4, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 5.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment standing in my name:—

" In clause 5, for the figure and words 6 per cent ' substitute the figure and words ' 2 per cent ' ".

THIRU A. J. DOSS: I second it.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா, திரும்பப் பெறுகிறாரா ?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் என்னுடைய திருத்தத்தை திரும்பப் பெறுகிறேன்.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

1981 மார்ச் 6]

பிரிவுகள் 5 முதல் 12 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : துணைத் தலைவரவர்களே, பிரிவு 8-க்கான என்னுடைய திருத்தத்தை நான் முன்மொழியவில்லை.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே,

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலவரி வசூல் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆம் ஆண்டு நிலவரி வசூல் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) 1981 ஆம் ஆண்டு பத்திரப் பதிவு (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/1981).

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1981 ஆம் ஆண்டு பத்திரப் பதிவு (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1981 ஆம் ஆண்டு பத்திரப் பதிவு (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

@ 293-294 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.